

Глава 3. ЛЮБОВЬ



**Более же всего облекитесь
в любовь, которая есть
совокупность совершенства.**

Послание к Колоссянам. Гл.3.

**Он был из числа тех характеров,
над которыми всеильно слово
любви, а угрозы немощны.**

В. Соллогуб

Любовь может рассматриваться как общее свойство жизни. Она присуща всем формам организованной материи. Это ничто иное, как стремление к единению [по П. Шардену]. Это космическое

явление.

3.1. ЗАВЕТЫ

**...если бы первый завет
был без недостатков, то не
было бы нужды искать места
другому.**

Послание к евреям Святого
Апостола Павла.

В соответствии с Библией история человечества складывалась как история заветов Бога и их нарушений людьми. Бог заключал некое соглашение с кем-то из конкретных представителей рода человеческого о том, как должен жить этот человек



и его потомки. По существу, речь шла об этических нормах, о морали. В первое время всё шло обычно в соответствии с божескими предписаниями. Но постепенно новые поколения забывали о них и начинали жить по своим правилам. Кончалось для них это весьма печально. Бог гневался и разными способами наказывал и даже уничтожал грешников, оставляя лишь тех людей, которые были перед ним «чистыми». Заключалось новое соглашение или уточнялось прежнее и ... далее цикл повторялся. Да и сама Библия, как известно, состоит из двух больших ЗАВЕТОВ –

ВЕТХОГО и НОВОГО. Но сами они построены из отдельных этапов, как бы частных заветов.

Первый завет

Бог дал его Адаму в Едеме. Точнее, это был ещё не завет, а заповедь, т.е. своего рода предписание, нечто более строгое, чем завет. В соответствии с ним, Адаму запрещалось есть «от дерева познания добра и зла». Известно, что Адам вместе с Евой эту заповедь нарушил, и с этого, собственно, и начались все беды человеческие.

В главе 1 мы уже отмечали, что Адам и Ева были выходцами из Едема, – из мира Бога. Они не знали жизни земной, не знали её условий и правил. Они жили, как сегодня бы сказали, в тепличных условиях. А испробовав от дерева добра и зла, они, возомнили себя ещё и богами. И если для Господа быть Богом это естественно, то для Адама и Евы – это лишь амбиции и снобизм. И в обращении с обычными людьми, которых Бог создал на 6 день Творения, они, вероятно, вели себя как господа, как «белая кость» и «голубая кровь». Они считали, что им всё позволено, и они всё знают. Их потомки, родившиеся уже от простых людей, становились ещё хуже – как говорят, «из грязи, да в князи».

Бог заметил такой неожиданный даже для него поворот событий и решил как-то повлиять на ситуацию:

– И сказал Господь: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками; потому что они плоть; пусть будут дни их сто двадцать лет. (Бытие. Гл.6, п.3).

Но это была, как оказалось, лишь полумера. И она не помогла. Люди уходили от Бога всё дальше и дальше:

– И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время. (Бытие. Гл.6, п. 5).

И он принял решение с помощью всемирного потопа человеков истребить. И только один из людей, Ной со своим семейством, «обрёл благодать пред очами Господа». Это и спасло всех нас. История с потопом известна. Ной сделал всё, как ему было велено Господом, и Тот остался доволен.

Второй завет.

– И сказал Бог Ною и сыновьям его с ним:

– Вот, Я поставляю завет Мой с вами и потомством вашим после вас. (Бытие. Гл. 9, п.п. 8 и 9).

– Поставляю завет Мой с вами, что не будет более истреблена всякая плоть водами потопа, и не будет уже более потопа на уничтожение земли (там же, п. 11).

И Бог своё обещание сдержал. Но прежней веры в людей у него уже не было. Потому позже, выбрав среди многочисленных колен Ноя Авраама (будущего Авраама, после наследования завета), он довольно долго и жёстко проверял его. Самым трудным был «тест» на любовь к нему, Господу, когда Аврааму предписывается принести в жертву единственного единородного сына Исаака.

Кроме того, Бог ещё как бы расчищал жизненный путь Аврааму. Одним из таких актов было уничтожение рассадников греха и зла – городов Содома и Гоморры. Правда, это были отдельные очаги. Видимо, люди в массе своей, ещё от Ноя, «помнили» потоп, и это сдерживало их. Но у кого-то это грозное событие уже начало из памяти стираться. И Бог решил не ждать, когда таких очагов станет много и они сольются в общий большой содом. Поэтому несколько раньше он разделил людей:

- ... и смешаем там язык их, так чтобы один не понимал речи другого. (Бытие. Гл. 11. п. 7).
- И рассеял их Господь оттуда по всей земле. (Там же, п. 8).

Третий завет.

Он был дан Аврааму. Но эта процедура в какой-то мере оказалась растянутой. Вначале Аврааму было слово Господа в видении, в котором ему гарантировалось покровительство и защита.

Обратим, внимание на одно важное обстоятельство, связанное с этим моментом жизни Авраама. Его жена Сара (в будущем Сарра) была неплодна. Тем самым надежды на продление рода Ноя через выбранную Господом линию наследования завета, т.е. через Авраама, не имели шансов. Зададим себе вопрос:

- Зачем же Господь выбрал Авраама? Ведь среди колен Ноя было и много других. Я думаю, что одна из причин выбора Авраама и заключалась именно в том, что Сара не могла иметь детей.

Бог считал, что **наследники его завета должны быть явлением «штучным»**. И это «штучное явление», к тому же, должно находиться **под его контролем**. Поэтому Исаак, которого Сара произвела на свет в глубокой старости, был прежде запрограммирован Богом. И рождение его неплодной Саррой было Господом обещано. Авраам в это обещание поверил. И эта вера была вменена ему «в праведность».

Заметим, что идея «штучности» наследников завета прослеживается и далее. Жена Исаака Ревекка тоже была неплодна. Любимая жена Иакова (наследника Исаака) Рахиль опять же неплодна. Любопытно, что при выборе наследника завета Бог не руководствовался идеей первородства. Наследником становился не первый сын, а сын именно неплодной жены. Так Рахиль была второй женой Иакова. При этом первая его жена (сестра Рахили) Лия, ещё до появления Рахили, родила шестерых сыновей и одну дочь. Но они Богу были не интересны. Для наследования своего завета Он выбирал, как бы **своего** первенца. Своего не в прямом ещё смысле, а в том, что именно Он, Господь, снял с Рахили, как когда-то с Сары и Ревекки, неплодность и дал ей возможность забеременеть и родить наследника, Иосифа. Так Господь контролировал передачу своего завета от отца к сыну, но сыну, которого ещё до рождения избрал Сам.

Этот божественный мониторинг за наследованием завета Господь всё время совершенствовал и, в конце концов, как мы знаем, довёл его до появления Бого-Человека – Иисуса Христа, своего собственного сына.

Обеспокоенность Господа, его сомнение в том, что потомки избираемого им «вассала» будут жить в соответствии с заветом, проявилась в требовании обрезания крайней плоти:

- Обрезывайте крайнюю плоть вашу: сие будет знамением завета между Мною и вами. (Бытие. Гл.17, п.11).
- ...и будет завет Мой на теле вашем заветом вечным (п.13).

Это требование Он выставил ещё Аврааму.

И такая обеспокоенность Бога была не напрасна. Амбиции людей действовали независимо от завета, точнее, вопреки ему. Так приемник завета от Исаака, Иаков (после наследования завета – Израиль), получил своё первородство и, как следствие, благословение отца обманным путём при участии своей матери, Ревекки. Следующий наследник завета, сын Иакова и Рахили, Иосиф был продан в рабство в Египет своими братьями. По существу, все эти действия можно рассматривать как преступления. Иными словами, даже избранные грешили, и грешили довольно сильно.

По завету с Ноем, Бог обещал, что потопа больше не будет. В то же время вера в людей у него уже была подорвана. К тому же он понимал, что кража Адамом и Евой информации из Едема не может не дать свои горькие плоды в последующих поколениях. Поэтому вместо потопа он предусмотрел в истории своего народа кризисные и даже трагедийные события, из которых без его помощи они выйти не смогут. А прибегая к его помощи, они будут обречены помнить завет. Во всяком случае, за Ним остаются командные начала и, как сегодня сказали бы, на кнопке лежит Его палец.

– И сказал *Господь* Авраму: знай, что потомки твои будут пришельцами в земле не своей, и поработят их, и будут угнетать их четыреста лет. (Бытие. Гл.15, п. 13).

Из последних глав Бытия мы видим, что именно так и случилось. Все колена Авраамовы из-за неурожайных годов и перспективы голодной смерти вынуждены были, как сегодня бы сказали, эмигрировать в Египет под «крыло» преуспевающего там Иосифа. Но в Египте умирает Исаак, а затем и Иосиф. **Обрывается прямая линия наследования завета: отец ⇒ сын ⇒ внук ⇒ правнук.**

В Египте к власти приходят новые лица, и начинается первое крупное гонение на евреев. Они становятся рабами. Больше того, официальный Египет стремится негативно повлиять на демографическую активность евреев:

– И тогда фараон всему народу своему повелел, говоря: всякого новорождённого *у Еврея* сына бросайте в реку; а всякую дочь оставляйте в живых (Исход. Гл. 1, п.22).

Бог решил ещё раз начать сызнова, но уже по-другому.

Завет четвёртый.

Моисей не являлся прямым наследником Иосифа, а, значит, и Израиля, и Исаака, и Авраама. Нарушив повеление фараона, мать вырастила его до трёхмесячного возраста, и оставила в корзине на берегу Нила. Он был найден дочерью фараона и вырос у неё.

Таким образом, есть все основания считать, что Моисей ничего о завете не знал. Для Бога он был, как сегодня бы сказали, чистый лист. И Господь выбрал его для исполнения своих планов по укреплению народной веры в него, Господа, т.е. для исполнения завета, который Он когда-то оставил Ною.

В каком-то смысле, Моисея можно считать вторым Ноем. Только у него были другие задачи. Ной должен был спасти всё живое на земле, как бы сохранить генетические коды жизни. В широком смысле это была чисто физическая задача. На Моисея же возлагалась работа чистильщика, затем идеолога по укреплению веры в Господа у тех, кто после чистки уцелел и, наконец, – законодателя, который бы создал формальные основы завета и иудаизма.

Моисей блестяще выполнил все Божеские предназначения.

1. С помощью Господа, демонстрируя перед еврейским народом, фараоном и египтянами свою связь с Богом через различные знамения, он добился «получения выездной визы» для всех колен Израилевых и вывел свой народ из Египта. Перед этим Господь восстанавливает через Моисея свой завет с сынами Израиля:
 - Являлся Я Аврааму, Исааку и Иакову *с именем*: «Бог всемогущий»; а именем *Моим*: «Господь» не открылся им. (Исход. Гл. 6, п.3).
 - И приму вас Себе в народ и буду вам Богом, и вы узнаете, что Я Господь, Бог ваш, изведший вас из-под ига Египетского. (Исход. Гл.6, п. 7).
2. Через Моисея Господь устанавливает Пасху, как начало исхода из Египта. Тем самым этот спасительный акт Бога закрепляется в виде определённой событийной даты как праздник.
3. Исход из Египта длился 40 лет. Это была своеобразная чистка. Из Египта вышло одно поколение, которое было рабами, вышло другое поколение, которое уже рабства не знало и родилось свободным. Кроме того, при тяготах движения из страны-поработителя в землю обетованную в народе возникало недовольство и ропот:
 - И сказали Моисею: разве нет гробов в Египте, что ты привёл нас умирать в пустыне? Что это ты сделал с нами, выведши нас из Египта.
 - Не это ли самое говорили мы тебе в Египте, сказав: «оставь нас, пусть мы работаем Египтянами? Ибо лучше быть нам в рабстве у Египтян, нежели умереть в пустыне. (Исход. Гл. 14, п.п. 11 и 12).

Это недовольство и сомнения снимались всякого рода знамениями и **страхом**:

- И увидели Израильтяне руку великую, которую явил Господь над Египтянами, и убоился народ Господа, и поверил Господу и Моисею, рабу его. (Исход. Гл. 14, п.31.)

Так **через страх укреплялась вера слабых.**

4. Через Моисея устанавливается процедура судопроизводства и создаётся соответствующая структура управления народом.
5. На третий месяц после исхода из Египта Бог является Моисею на горе Синай. После этого устанавливается жесткая цепочка связи с Господом – только через Моисея. И ещё происходит главное событие: Бог сообщает ему знаменитые десять заповедей как закон жизни. И одна из них известная суббота – обязательный день отдыха и, вероятно, размышлений. Отдыхай и вспоминай о Боге. Проверь все дела свои.
6. Далее идут всякого-рода законодательные акты: постановление о рабах, о краже и возмещении, о вдовах и сиротах и т.д.
7. Моисей поднимется на гору Синай, видимо, два раза. В первый раз Бог даёт ему скрижали каменные, на которых Он **сам пишет** и закон, и заповеди для научения народа. Второй раз Он повторяет свою запись, но уже на скрижалях, которые вытёсывает Моисей. Завет обновляется. (Исход. Главы 24, 34).
8. Между этими важнейшими событиями, опять же через Моисея, повелевается построить святилище для отправления религиозных обрядов, и происходит назначение Аарона (брата Моисея) и его сыновей священниками, которым вводится в обязанность отправлять религиозные обряды.

Надо отметить, что на протяжении всех этих событий народ Израиля то и дело от веры отступал, вызывая гнев Божий. Например, за очень короткий период, пока Моисей общался с Богом на горе Синай:

- Скоро они уклонились от пути, который Я заповедал им: сделали себе литого тельца, и поклонялись ему, и приносили ему жертвы и сказали: «вот бог твой Израиль, который вывел тебя из земли Египетской!».
- И сказал Господь Моисею: Я вижу народ сей, и вот, народ он – жестоковыйный. (Исход. Гл.32, п.п.8, 9).

И гнев этот был настолько сильный, что он сказал Моисею:

– ...оставь Меня, да воспламенится гнев Мой на них, и **истреблю их, и произведу многочисленный народ от тебя.** (Там же, п. 10). [Выделено мной].

С трудом Моисею удалось остановить Господа.

Далее при Моисее и после него происходило ещё много событий, но, на мой взгляд, они уже не носили принципиального характера. Просто всё, что было сделано ранее, как-то отлаживалось, совершенствовалось, очищалось и оттачивалось. Были и выдающиеся военачальники, такие как Давид, и мудрые правители, как Соломон и много пророков. Но

– ...не было более у Израиля пророка такого, как **Моисей, которого Господь знал лицом к лицу.** (Второзаконие. Гл. 34, п.10).

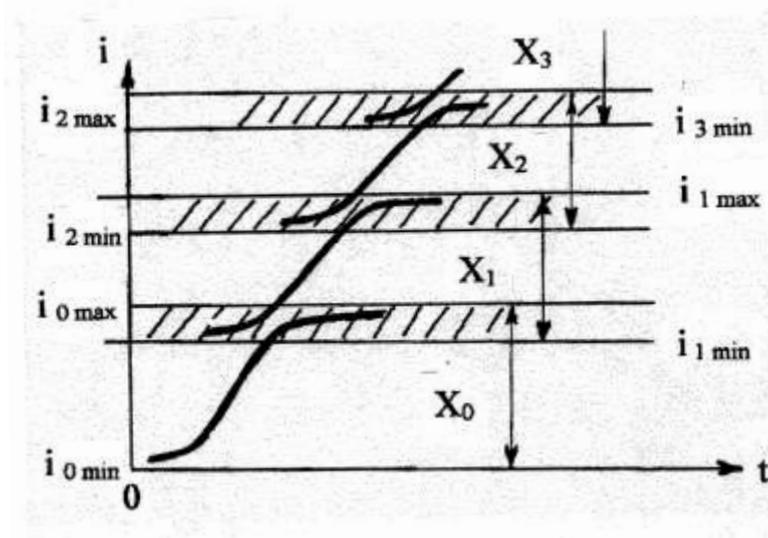
Как видим, история с заветом в образе Моисея приобрела законченные черты. Она явилась апофеозом наставлений Господа людям. Но этими людьми был только еврейский народ.

Но поскольку евреями не исчерпывается всё человечество, появился **НОВЫЙ ЗАВЕТ.**

Завет пятый.

Это принципиально иное наставление.

1. У него другой масштаб – общечеловеческий. Он предлагается всем народам, и именно предлагается, а не диктуется.
2. Его носителем является уже не избранный среди людей человек, а Сын Божий, имеющий с Отцом прямую и к тому же родственную связь.
3. Господь убеждает людей встать на путь нового завета, смывая все грехи их прежней жизни кровью и муками Собственного Сына. Заметим, что, если Авраам своего единственного сына только готов был принести в жертву Богу, то Сам Господь своего Сына в жертву принёс. И в жертву людям!
4. Новый завет имеет общечеловеческое содержание:
 - **Заповедь новую даю вам, да любите друг друга; как Я возлюбил вас, так и вы да любите друг друга.** (От Иоанна. Гл. 13, п.34):



Нетрудно увидеть и понять, что все заветы являлись актами веры, которые последовательно сменяли друг друга, определяя дискретность развития человеческого сообщества.

Таким образом, анализ библейских заветов снова привёл нас к теореме К. Гёделя, которая уже давалась в интерпретации

Ю.И. Манина в последнем разделе второй главы.

Математическое и графическое оформление этой теоремы, вообще говоря, может быть разным. Но, пожалуй, лучше всего её суть отражает система логистических кривых, названная мною **трансфинитой**. Логистическая функция при этом записывается в таком виде:

$$i = (i_{\max} - i_{\min}) / (1 + \exp^{a \pm bt}) + i_{\min}$$

где a и b – постоянные, i_{\min} и i_{\max} – асимптоты, i – информация (см. рис.3.1.1). Знаки $+$ и $-$ перед параметром b меняют направление кривой. При знаке минус она поднимается слева направо. При знаке плюс – подъём встречный (справа налево).

Рис. 3.1.1. Трансфинита эволюции.

Заштрихованные полосы – это области «забывания», переход с одной памяти на другую (например, от $i_{0 \min}$ на $i_{1 \min}$).

Асимптоты информации можно интерпретировать и как заветы, управляющие детерминистическим характером приращения информации, что само по себе и представляет процедуру развития в рамках гёделевских ограничений на неполноту.

Асимптоты i_{\min} уходят бесконечно далеко как в будущее (направо), так и в прошлое (налево). Все они, кроме самой нижней асимптоты $i_{0 \min}$, характеризуются положительными числами на оси ординат и представляют собой информацию, нарабатанную в процессе развития на основе некоего начального для них (предшествующего им) знания. Но и самый первый начальный уровень $i_{0 \min}$,

отождествляемый на нашем рисунке с $i = 0$, не означает, что в области X_0 генерирование информации происходило от нуля, т.е. из ничего. Ведь логистическая кривая никогда нулевую асимптоту $i_{0\min} = 0$ не пересекает. Её ординаты i всегда больше нуля. Поэтому **корневое первоначальное знание** было положительным.

Вначале было слово (знание). Теоретически это **слово** уходит в запредельную даль прошлого, теряется в веках. А вот следующие за ним **акты веры** присутствуют на оси информации и соответствуют какой-то координате i эволюционной кривой: вначале в области X_0 , затем $-X_1$ и т.д. Но какая это будет координата конкретно в каждом реальном случае угадать нельзя, хотя предположить можно.

Логистическая кривая в своей средней части имеет точку перегиба, после которой градиент прироста информации di/dt уже не увеличивается, а уменьшается (см. рис. 3.1.2).

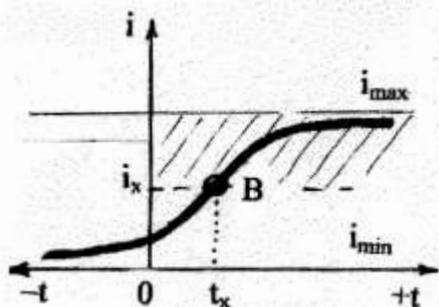


Рис. 3.1.2. Фрагмент трансфиниты.

t_x — время. X — момент, после которого может появиться новый **акт веры** (новый веры)

Заштрихованное на рисунке 3.1.2 поле — это область возможного появления новой веры. Она легко объяснима. После точки перегиба **B** (i_x, t_x) наиболее чуткие индивидуумы начинают улавливать ситуацию спада эволюции и реагируют на неё. Они ищут новую опору жизни, новую её аксиоматику. В науке это поиски парадигмы (парадигма — система постулатов, господствующее мировоззрение), в религии — поиски новых догматов веры (по существу, тоже парадигм), в животном и растительном мире — это мутации или миграционные процессы, в неживой материи — структурные перестройки, в общественной жизни — поиски новых социальных форм и т.д.

Таким образом, после точки **B** на оси информации начинает формироваться новая аксиоматика, **новая правда жизни**. Вначале она доступна лишь для избранных. Но развитие принципа:

этого не может быть \Rightarrow в этом что-то есть \Rightarrow это очевидно

приводит к новым, но уже общепринятым нормам. Это и есть **новая память, ещё один завет**, потому что именно он определяет детерминизм следующего витка эволюции (следующей логистической кривой).

Асимптота, отвечающая новому завету, будет находиться где-то между координатой i_x и i_{\max} (см. рис. 3.1.2). Трудно сказать, как новая логистическая ветвь расположится по отношению к предшествующей ветви. Она может проходить и выше и ниже, может, в частном случае, даже войти в касание с ней (см. рис. 3.1.3).

Но ясно одно: градиенты на новой кривой будут расти, а на старой – уменьшаться.

$$(di/dt)_0 < (di/dt)_1 < (di/dt)_2 \text{ и т.д.}$$

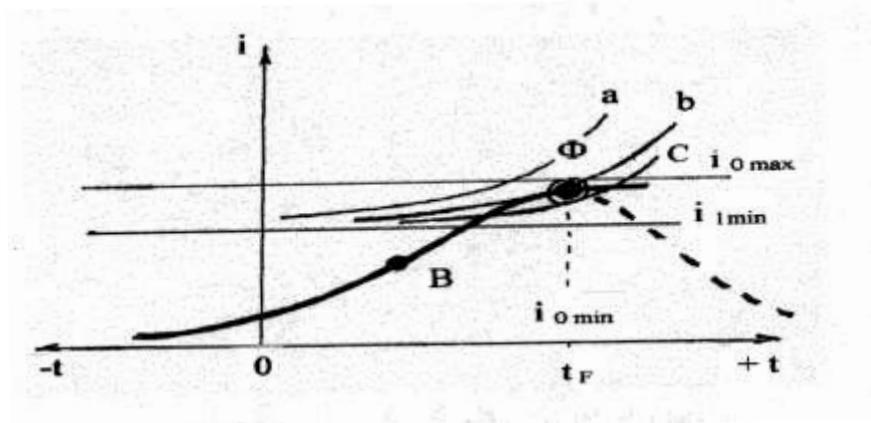


Рис. 3.1.3. Возможное соотношение старой и новой ветвей логистических кривых.

a, b, c – варианты начала развития новой кривой от асимптоты

$i_{1 \min}$.

B – середина старой

кривой (на графике – начальной, по $i_{0 \min}$, $i_{0 \max}$).

Φ – точка с такой координатой t_Φ , от которой далее градиенты информации di/dt на новой кривой превышают градиенты на предшествующей.

Пунктирная линия отражает смену знака у постоянной « b » (см. логистическое уравнение) и формирование информационной ниши.

Появление новой логистической кривой будет влиять на коэффициенты « a » и « b » в уравнении старой логистической функции. Начнётся дополнительное «торможение» в росте её градиентов di/dt и, наконец, после ситуации $di/dt = 0$, старая логистическая функция сменит знак минус перед коэффициентом « b » на знак плюс и старая кривая «поползёт» вниз. Начнёт формироваться ниша X_0 .

Затем тоже самое произойдёт с новой функцией: она «постареет» и сформирует свою нишу X_1 и т.д. и т.д. Эти кривые, опирающиеся на нижние асимптоты i_{\min} , есть ничто иное как **ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЦИКЛЫ ЖИЗНИ – ЦИКЛЫ ЗАВЕТОВ**.

Асимптотический характер их базы говорит о том, что **жизнь потенциально вечна**.

ОТМЕНЕНИЕ ЖЕ ПРЕЖДЕ БЫВШЕЙ ЗАПОВЕДИ БЫВАЕТ ПО ПРИЧИНЕ ЕЁ НЕМОЩИ И БЕСПОЛЕЗНОСТИ.

Послание к евреям Святого Апостола Павла (Гл.7., п.18)

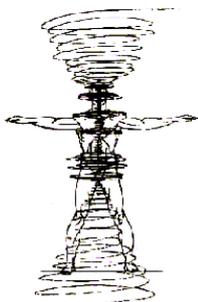
3.2. ДИКТАНТЫ

***Ум это не орудие познания,
а лишь организатор знания.
Знание приходит из другого
источника.***

Шри Ауробиндо.

Есть новое знание, которое выводится из известных постулатов и фактов. Для него в науке даже существует название – **легислативные истины**. Это как бы кирпичики в строящемся «здании науки». Но есть другое знание – **прорыв в новое**: идеи, постулаты, принципы. Представим себе, что мы решили обойти Землю. По суше мы двигаемся пешком. Этому нас научила мать, хотя способность к такой форме передвижения была заложена в нашем **Я**. Но вот мы подошли к берегу океана. Всё! Дальше мы идти не умеем. Нужен прорыв в новое. Нужно выйти за рамки возможностей сухопутного существа. Подобного рода прорыв человек сделал в небо, потом в космос и во многое многое другое.

Здесь ничего нельзя было вывести. Такое знание приходит извне. Но чтобы это новое «поймать», ловец должен настроиться на соответствующую волну общего, вероятно, внешнего информационного поля.



Но этот источник доступен не каждому и открыт не в любое время. Человек должен быть подготовлен к его восприятию.

По информации написано много. Это и философские труды, и работы в области логики, математики, техники и т. д. Мощный толчок в развитии «информационного дела» дали исследования Н.Винера, К.Шеннона, Р.Хартли, Д.Пирса, Л.Бриллюэна и др.

Сегодня мы пришли к этапу компьютеризации всей нашей жизни, к лидерству исследований в области, которую принято называть информационными технологиями. Пожалуй, именно здесь в наши дни находится передний край науки и практики. «Информационное здание» строится с потрясающими темпами: этаж за этажом, всё выше и выше. Мы с вами уже живём в информационном небоскрёбе, хотя кто-то на самом верху, а кто-то ещё на первых этажах и даже не умеет пользоваться лифтом, а то и просто не знает о его существовании. Но это обстоятельство не меняет сути дела. Здание-то общее и все эксплуатируют его в той или иной мере.

Поэтому мы будем говорить не о том, что внутри здания, о том, что может быть снаружи, где спрятаны все будущие прорывы в новое, откуда человек черпает озарения.

Возможно, это приведёт нас к столкновению с тем, что называется **духовным миром**. Ведь при обсуждении триединства мира мы увидели, что Мир материи связан с Миром духовным через Мир информации. Возможно, что ближе всего к этому подошли Шри Ауробиндо и Мать.

Первый шаг – это вхождение в состояние, которое называется **безмолвием ума**. Человек освобождает свой мозг от внешних и внутренних раздражителей, его сознание выпутывается от всяких видов деятельности, он настраивается на приём свыше. Он перестаёт думать «и вдруг мысль пересечёт его ум, даже не мысль, а лёгкий щелчок, и он точно знает, что ему нужно делать и как это должно быть сделано – вплоть до малейших деталей» [Сатпрем, 1989].

Вход в состояние **безмолвия ума** освобождает человека от предвзятого, от тех догм, научных и ненаучных, в которых он был воспитан, чему был обучен, во что веровал и чему поклонялся. Его ум становится свободным. И только тогда он получает на свои вопросы ответ ясный и неопровержимый.

Авторы исследований по Сверхсознательному объясняют технику достижения безмолвия ума. Но высокое творческое состояние, напряжённость творческого поиска – это естественный путь вхождения в такое безмолвие. Разум бьётся как в клетке, бьётся, бьётся, ... бьётся тщетно. Наступает усталое безразличие, своего рода апатия мышления. Вы переключаетесь на что-то другое, но обязательно пассивное и вялое, если и делаете что-то, то, как сквозь сон, как через пелену, общаетесь через «да», «нет», совершенно не вникая ни в какие обстоятельства, вы как бы тупеете. И вот тут-то вас и поджидает озарение, ваше «**вдруг**». Оно может быть большим или малым, личным или общественным. Но всё равно оно ваше, потому что именно вы его **выстрадали и нашли**. И здесь нельзя вмешивать ум, иначе находка может пропасть, вернее, вы потеряете её. Это похоже на то, как будто вы увидели вдалеке среди деревьев и кустарника прекрасный гриб. Он мелькнул. Но, если вас что-то или кто-то отвлечёт – разговор, шорох, зверёк и т. п. – вы этот гриб потеряете и, самое обидное, можете больше не найти.

Ищущий «вытягивает свои мысли» из некоего пространства. Он должен всё время находиться в состоянии открытости по отношению к нему. Вот основное требование **при поиске нового**. Про время основатели учения о

Сверхсознательном ничего не говорят. **Безмолвие ума открывает путь в пространство. Вот и всё. Там кладовая новой информации.**

Теперь вспомните наше обсуждение прошлого, настоящего и будущего (см. раздел 2.3). Будущее – это только время, направленное к нам, прошлое – это время, связанное с пространством (овеществлённое время), а настоящее – это только пространство (пространство без времени). Таким образом, можно вывести утверждение, что если новая информация присуща только пространству, то она **безвременна, т. е. вечна**. Но её по частям можно брать (изымать из пространства) и **с помощью времени переводить в новую кладовую – в прошлое**.

Этот перевод очень любопытен. Он меняет качество найденной информации. Она вычленяется из Невыразимого, отрывается от Целого с помощью процедуры вычленения, т.е. через придание ей какой-то формы, выдуманной формы. Это искусственное и сугубо индивидуальное действие. Но другого способа использовать «находку» просто нет, по крайней мере, для нас с вами, для людей.

Таким образом, из единого информационного пространства вне нас мы вырываем кусочек и перетаскиваем его к себе, в своё «Я» и в «здание» науки и практики человека. Извне перемещаем внутрь. Новое становится прошлым и, будучи переработанным во множество научных и технологических кирпичиков, постепенно стареет и затем умирает: информационное сырьё заканчивается.

Такую переработку выполняет разум. В этом и состоит его организующая и одновременно разрушительная роль. У Шри Ауробиндо **такой разум называется обыкновенным**. Это первый самый низший уровень восприятия Мира. Именно на этом уровне живёт современное человечество.

Таким образом, сегодня можно утверждать, что принципиальная информация для нас поступает извне. И так было всегда. Когда науки ещё не было, и человеческие знания о Море находились на низком уровне, поступающая информация об этом Море вполне соответствовала этому уровню, как, впрочем, и позже, в том числе и в наши дни. Но она всегда была верной. Менялась только форма.

Если снова вернуться к Библии, то мы увидим, что начинается она с первой книги Моисея «Бытие». Всё, что там написано о происхождении Неба и Земли, с точки зрения современной науки выглядит как миф. Но как я уже писал в разделе 1.2, это, на первый взгляд, наивное изложение происхождения Мира легко можно согласовать с современными представлениями о происхождении Вселенной. И

думаю, так будет и дальше. Для времени же Моисея трактовка Творения была доступной и ясной. В современном изложении её просто никто бы тогда не понял.

Но зададим себе вопрос: – Мог ли Моисей придумать Творение сам? Маловероятно. Ему этот текст был продиктован извне. Да и не только этот. Ведь он общался с Господом «лицем к лицу».

Все книги пророков, от Исаии, Иеремии до Захария и Малахия, опираются на «видения» и «слово Господа». Никакой отсебятины там нет. К Отцу постоянно обращался и Иисус Христос. Завершающие НОВЫЙ ЗАВЕТ Откровения Святого Иоанна Богослова (Апокалипсис) тоже начинаются со ссылки на некий Небесный диктант:

– Откровения Иисуса Христа, которое дал Ему Бог, чтобы показать рабам Своим, чему надлежит быть вскоре. (Гл.1).

Нечто подобное происходило и с созданием Корана. Пророк Магомед, с именем которого связывается процесс рождения Корана, не умел ни читать, ни писать. Периодически Он уединялся и погружался глубоко в молитвы, во время которых по Его просьбе к нему приходили Откровения. Он излагал их своим ученикам и последователям. Из этих Откровений, по существу, и был написан Коран.

Продолжались ли такие Диктанты позже? Да! Продолжались. И уже на нашей памяти. Наиболее близкими к нам, и сегодня привлекающими особое внимание, являются Небесные Диктанты, принятые и записанные Е.П. Блаватской под названием «Тайная Доктрина», Е.И. Рерих при участии Н.К. Рериха, известные как Агни Йога или Живая Этика [1990], а также Записи Б.Н. Абрамова, опубликованные Б.А. Даниловым в виде книг «Грани Агни Йоги» [1993, 1994].

«Тайная Доктрина» Е.П. Блаватской обычно рассматривается как Введение в Живую Этику. Она была записана значительно раньше Агни Йоги, и именно Елена Ивановна Рерих впервые перевела её на русский язык (с английского оригинала).

Наиболее мощными по своему содержанию и смыслу являются послания, полученные Еленой Ивановной Рерих. Они не только первично объёмны – составляют 14 томов, но и послужили базой для соучастия Елены Ивановны в развитии Живой Этики. Это соучастие особенно наглядно проявилось в 8 томах её писем, которые можно рассматривать как обстоятельные комментарии к Учению. Её роль в сотворчестве была настолько велика, что Учителя (Те, кто диктовал Этику) назвали её Матерью Агни Йоги.

Слово «йога» на санскрите означает **единение** и обычно интерпретируется как методика достижения единения с Богом, а слово «Агни» может быть переведено как «огненная». Таким образом, Живая Этика представляет собою изложение моральных принципов Жизни, на основе которых возможна реализация единения человека и человечества с Богом на базе Огня, под которым понимается **психическая энергия**.

В Диктантах «Агни Йоги» приводится очень широкий спектр знаний о Мире в целом, на всех его уровнях. Но, пожалуй, самой важной его частью является информация о двух главных и незримых Мирах – Тонком и Огненном. Кроме того, в них говорится ещё и об Армагеддоне – тяжелейшей битве между силами Света и Тьмы, а также утверждается неизбежная кардинальная перестройка Мира в космических масштабах. На этом фоне даётся структура самосовершенствования человека и развития культуры как пути к очищению нашей планеты. Учителя видят спасение в духовности, рассматривая **«господство духа и сердца» как «великий космический закон»**.

Напомним, что всё это было надиктовано Елене Ивановне в начале прошедшего XX века (20 – 30 годы), когда ещё не «случилась» вторая мировая война, когда авиация ещё только развивалась, а о космосе всерьёз никто ещё не помышлял, когда не было телевидения, атомной энергии, кибернетики и т.д.

Диктанты продолжались. В начале 60-х годов они были записаны Борисом Николаевичем Абрамовым, (наиболее близким учеником Николая Константиновича Рериха) и, на мой взгляд, представляют собой не менее крупное явление, чем Живая Этика.

Для меня, например, величайшим откровением является утверждение материальности всех структурных уровней Мира. Это настолько сильные и опережающие тезисы, что не хочется их портить пересказом. Лучше приведём выдержки из записей от **2 января 1960 года**:

- Граница между видимым и невидимым миром, которая частично уже перейдена наукой, будет стёрта совсем. Произойдёт объединение двух миров, явления духовного порядка, которые столь же материальны, как и явления физические, но на высшей шкале, вольются в орбиту материального мира и утратят свою нематериальность и потусторонность. Всё станет по эту сторону жизни, и воистину будет поправа смерть.

– Мысль материальна, видения материальны, материален Мир Тонкий. Материальны Миры Высшие и даже Огненный Мир. И это надо понять. Недопустимо далее невидимую глазу реальность относить в область сверхъестественного и потустороннего. Сверхъестественного и потустороннего ничего нет. Есть изученное и постигнутое человеком и не изученное и ещё не постигнутое им. Всё можно доказать научно, **если сознание расширено достаточно и готово.** (Выделено мной).

Не забудьте, что приведённый текст надиктован. Это подтверждала Елена Ивановна, познакомившись с Записями Б.Н. Абрамова, которые он присылал Николаю Константиновичу Рериху.

Здесь нельзя не отметить, что **возможную материальность идеального** чувствовали ещё в средние века. Вдумайтесь в слова одного из классиков итальянской литературы Торквато Тассо (1544 - 1595 г.):

– ... хотя собственно материей называется то, что образует первоэлементы и наши тела, а также статуи, пирамиды, мосты и корабли — всё, что можно увидеть и чего можно коснуться, и что дано нам в ощущении, всё же и в вещах духовных есть нечто похожее на материю и по аналогии или сходству (назовем это как угодно) может быть обозначено тем же словом. (Из книги «Рассуждения о героической поэме», 1564 г.) [1980, с. 104].

Прогноз наращивания «материальности», который мы видим у Б.Н. Абрамова, исключительно интересен и важен. По существу, речь идёт о предсказании новой фазы подъёма физического знания на базе приобщения к нему понятий ранее считавшихся идеальными. Разочарование в материализме нарастало уже давно и, может быть, сегодня оно достигло своего апогея. Во всяком случае, мы наблюдаем явную ориентацию общественного интереса к гуманитарным наукам. Этому во многом способствовало и то обстоятельство, что «чистый материализм» привёл к настолько мощному развитию техногенеза, что уже сформировалась новая и в целом антогонистическая жизни сфера – техносфера. **Материализм стал угрозой жизни на Земле.**

Наиболее высокие умы это понимали ещё в начале ушедшего века. Обратимся хотя бы к малоизвестной широкой публике работе крупнейшего русского авангардиста Василия Васильевича Кандинского «О духовном в искусстве» [1989]. Она была написана и впервые напечатана на немецком языке в 1911 году. В этом же

году была и переведена на русский язык в виде доклада на Всероссийском съезде художников. Приведём из неё тоже несколько выдержек:

- Наша душа, только ещё начинающая пробуждаться после долгого материалистического периода, скрывает в себе зачатки отчаяния, неверия, бесцельности и беспричинности. Не прошёл ещё кошмар материалистических воззрений, сделавших из жизни вселенной злую бесцельную шутку.
- Искусство, ведущее в такие времена измененную жизнь, употребляется исключительно для материальных целей. Оно ищет содержания **в твёрдой материи**, потому что оно не видит **тонкой**.

Обратите внимание, что эти слова и весь небольшой трактат были написаны до Живой Этики. И, навряд ли, их автор был знаком с «Тайной Доктриной». Во всяком случае, ссылок на эту книгу у него нет. Но какой крик души! Поиски тонкого незримого мира, который нельзя показать с помощью грубых чисто материалистических методов.

Это не Небесный Диктант. Это бессознательное ожидание его, ожидание гениального художника. Если бы не было таких людей, то и диктовать было бы некому и, самое главное, не для кого.

К категории людей, которые потенциально могли бы принимать Небесные Диктанты, и для которых содержание и смысл Диктантов являлись бы естественным в их собственном восприятии Мира, безусловно, может быть отнесён Пьер Шарден. Скорей всего, он не знал Огненную Йогу Е.И. Рерих, поскольку в силу сложившихся для него жизненных обстоятельств работал практически в полной изоляции в Китае, а в период написания своего главного труда «Феномен человека» (1937 – 1946 годы) не выезжал за пределы посольского квартала в Пекине. Но вот, что он пишет в разделе «Духовная энергия» (глава «Внутреннее вещей»):

- Нет более привычного для нас понятия, чем духовная энергия. Но нет также и более неясного с научной точки зрения. С одной стороны, **объективная реальность** психического усилия и **психического труда** столь хорошо установлена, что **на ней основывается вся этика**. С другой стороны, природа этой внутренней силы столь неуловима, что за её пределами оказалось возможным построить всю механику.
- Нигде более резко не выступают трудности, с которыми мы всё ещё сталкиваемся, пытаясь соединить в одной и той же рациональной перспективе **дух и материю**.

- Последовательно связать между собой две энергии – тела и души – эту задачу наука решила пока игнорировать.
- ... по существу всякая энергия имеет **психическую природу**. (Выделено мной). Какое потрясающее совпадение с главной идеей Небесной Этики! Как будто до него докатилось эхо голоса Учителей.

И вот через 30 лет после Живой Этики и почти через 15 лет после «Феномена человека» появляются Записи Б.Н. Абрамова. Они прямым образом нацеливают науку на исследование физики Тонкого и Огненного Миров.

В 80 – 90-е годы в России появляются серьёзные исследования так называемых **торсионных полей** [Шипов, 1997]. Это Тонкий Мир, уже его физика. Появление физического интереса к нему возникло на основе предположения японского учёного Уитиямы. Им была высказана простая мысль о том, что «если частицы обладают набором независимых параметров, то каждому должно соответствовать своё поле» [Волгин, 1997]. Из этого изящного тезиса следует, что раз заряду присуще электромагнитное поле, массе – гравитационное, то спин, характеризующий вращение частиц вокруг своей оси, должен рождать собственное поле. Такое поле было обнаружено и названо торсионным (torsion, англ. – кручение). Поскольку частиц со спинами много, то существует много и торсионных полей.

Эти поля представляют собой сложные пространственно-временные структуры. Они позволяют объяснить не только многие до этого непонятные физические явления, но и такие психофизические феномены, как телепатия, биолокация, биопатогенные эффекты, факты экстрасенсорного характера, психокинез, левитация, психотронные воздействия, ясновидение и другие.

Существует гипотеза, что торсионное поле через спиновые подсистемы нервных клеток мозга может влиять на состояние самих нейронов, оказывая воздействие на процессы ассоциативной памяти, образного мышления и рефлекторную деятельность. Кроме того, нейронные структуры мозга могут и сами работать как эффективные торсионные генераторы. Таким образом, интуитивное озарение, до сих пор необъяснимое, может рассматриваться как взаимодействие нейронных структур мозга с соответствующими структурами физического вакуума. Предполагается, что для каждой идеи, как принципиально новой, не выводимой информации, существует сопутствующая ей материальная оболочка в виде физического торсионного поля, генерируемого мозгом. Такие оболочки получили название

торсионных фантомов. С их помощью человек и получает знание, которое по выражению Шри Ауробиндо «приходит из другого источника».

Здесь уместно обратить внимание на один научный факт недавней российской истории. Председатель **комиссии по этике** Верховного Совета бывшего СССР, проф. А.А. Денисов, используя уравнения Максвелла, впервые получил основные характеристики **космического информационного поля** – смысл, мощность смысла и другие [1975]. Заметим, что исследование было проведено в комиссии по этике. А ведь Учителя свои Небесные Диктанты передавали тоже как этику – Живую Этику.

Возможно, именно в физическом вакууме закодирована вся информация о Мире. И, если человек научится генерировать собственные торсионные фантомы задаваемого образца, то его возможности «вытягивания» информации извне принципиально возрастут.

Появление торсионного направления в физике не должно удивлять. Офизичевание непонятого в науке уже было. Достаточно вспомнить историю с мировым эфиром и электромагнитным полем. Как только физика отказалась от существования эфира, ей пришлось автоматически признать, что электромагнитное поле представляет собой самостоятельный вид материи. Это был новый материальный объект.

Таким образом, благодаря появлению общественного интереса к Небесным Диктантам, полученным Е.П. Блаватской, Е.И. Рерих и Б.Н. Абрамовым, появляется возможность, во-первых, увидеть историческую цепочку информационных откровений от Моисея до наших дней, и, во-вторых, понять, что **за различными формами идеального мира могут быть скрыты очень тонкие материальные структуры.** Именно материальность этих тонких структур только и может обеспечить существование триединого мира как продукта взаимодействия различных его уровней. Только через понимание материальности информации и духовного можно понять такие явления, как вознесение и воскрешение.

**ЧЕЛОВЕЧЕСТВО ПОЛУЧАЕТ ИНФОРМАЦИЮ
ИЗВНЕ ЧЕРЕЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
СТРУКТУР ТОНКОГО МИРА
КАК НОВОЙ ФОРМЫ МАТЕРИИ.**

3.3. СИМВОЛЫ



...Символ сочетания высших энергий есть АУМ. Мозаика Агни Йоги.
[АУМ (ОУМ) – священное молитвенное слово, соединяющее человека с Высшими Силами; символ Абсолюта и изначальной энергии].

Этот раздел целесообразно начать с цитаты из работы Иоганна Готфрида Гердера «Идеи к философии истории человечества», датированной 1784 годом [1977]:

- Как только бог или гений научил человека отмечать признаки предметов и таким способом присваивать себе самые предметы, а с каждым найденным признаком **соотносить условный знак**, как только, говоря иначе, появились первые начатки языка разума, так сразу же оказалось, что человек встал на путь наук и искусств. Ибо создавая науки и искусства, человек не делает ничего иного, как отмечает и обозначает. Как только дано было человеку самое трудное его искусство – язык, так, можно сказать, ему дан был **прообраз всего**». (Выделено мной).

Человечество выросло из биосферы и уже выделилось из неё. Это не просто совокупность людей как биологического вида Homo Sapiens. Это новая совершенно своеобразная система, целостность которой создана интеллектом и духом в виде сложных и разнообразных коммуникационных структур.

Основными продуктами интеллекта и духа являются НАУКА, КУЛЬТУРА и РЕЛИГИЯ. Это сложные и, главное, условные понятия, которые человек придумал, как и всё остальное, из того, что он видит, чувствует и понимает. На самом деле **эти понятия неисчерпаемы и едины в своей сущности**.

Можно сказать, что человечество рождено некой тайной. Из попыток разгадать её и возникли понятия НАУКА, КУЛЬТУРА, РЕЛИГИЯ. Как сегодня трактуются эти термины? Очень широко, по разному и с очень размазанными смысловыми границами.

НАУКА. Роль науки в формировании человечества огромна. И здесь навряд ли может быть иное мнение. Но, помимо созидательного начала, наука несёт в себе и разрушительные силы. Законы природы, которые она предлагает людям, создают у них иллюзию всезнайства и вседозволенности. К сожалению, такие представления о человеческих возможностях культивируются и сегодня. Но **человек обладает не только разумом, но и алчностью и амбициями, тем, что называется эгоцентризмом.** Не только о человечестве, но и о людях мало кто думает, даже те, кто будто бы для этого баллотировался во власть. Потенциально наука могла бы регулировать ситуацию, у неё есть для этого рычаги понимания и она способна разработать соответствующие чистые технологии и методологию нашего поведения. Только кто будет слушать и тем более следовать ... а м б и ц и и ?! Они всё оставляют потомкам. Но мы ведь не знаем, какие они будут. Может быть, такие же, как мы или ещё беззаботней и глупее.

Наука – дело тонкое и коварное.

Это необходимо помнить и об этом никогда не следует забывать.

По отношению к человечеству и людям наука противоречива. Её успехи радуют, как правило, вначале, а затем наступает разочарование и часто страх за будущее. Чтобы не делать далёкие экскурсы в историю, можно сослаться на пример сегодняшнего дня. Сотовая телефонизация. Прекрасно, удобно, надёжно. Общественное ликование. И что же? Спустя очень короткое время выясняется, что излучение, на котором построено действие этой системы, сильно влияет на человеческий мозг и, вообще говоря, опасно для здоровья. О последствиях пока можно только гадать. Возникает ощущение, может быть лёгкого, но страха.

Всякое противоречие, структурная сложность – основа неустойчивости, А наука всеядна и её структурная сложность непрерывно растёт. Что же ей позволяет выживать и сохраняться? Мы знаем, что всякая эволюционная ниша формируется вокруг определённого центра – ядра. Ядром науки являются её фундаментальные направления: математика, физика, химия и биология. Они то и питают все остальные побеги. Это тот ствол, на котором формируется крона. Какие-то её веточки могут обламываться, отмирать, но ... пока жив ствол и корни дерево будет расти. Чем же фундаментальные науки сильны?

Кто-то хорошо и точно сказал, что люди приходят и уходят, а уравнения остаются. А что такое уравнения? Это символика, это кодирование. Именно в символах можно

выразить всё самое общее и корневое. Фундаментальное не способно быть конкретным, оно всегда абстрактно.

Наука базируется на символическом.

Наука не чужда культуре. И не все учёные увлечены только миром материальным и не все думают, что человек умнее бога. Многие понимают, что в отличие от науки **культура – это чисто созидательное начало**, гуманное в своей первозданной сущности. **Культура ещё никогда ничего не разрушила**. Разрушали её – культуру. И часто именно достижения науки способствовали варварству. Но, несмотря ни на что, культура возрождалась как феникс из пепла. К сожалению, иногда в прямом смысле. Сегодня всё чаще и чаще говорят, что культура спасёт мир.

В развитии сегодняшней науки явно просматриваются две тенденции:

1. Проникновение в традиционные направления культуры.
2. Пересмотр своего отношения к религии и миру духовному. Об этом мы уже говорили в предыдущем разделе, когда речь шла о торсионных полях, на основе которых появляется возможность синтезирования науки и религии:
 - ... религии получают своё научное обоснование, а науки приобретут открытый путь в среду духовности... [Акимов,1996].

КУЛЬТУРА. Снова начнём со слов Иоганна Гердера:

- Нет ничего менее определённого, чем слово – «культура», и нет ничего более обманчивого, как прилагать его к целым векам и народам. **Как мало культурных людей в культурном народе!** (Выделено мной).

Сказано точно. И главное, сказанное – правда. Только, пожалуйста, не путайте культуру с образованием. Образование лишь её часть. В основе культуры лежит нечто другое. Я бы сказал, что это другое, как и в науке, глубоко абстрактные сущности. Для культуры ими являются красота, любовь, добро и зло. Конкретные формы этих символов беспредельно разнообразны и каждое поколение людей стремится воплотить их в новые и новые образы, отвечающие их духовному состоянию, восприятию своего бытия и пониманию смысла жизни.

Мы уже говорили с вами о том, что человеку свойственно стремление делить неделимое. Его постоянно привлекают частности. Для культуры частных толкований оказалось около 500. Ясно, что за такой большой цифрой теряется суть.

И потому появились попытки создания неких синтетических типов определений. Самый простой вариант рассматривает две концепции.

Одна опирается на сумму смысловых отношений, которые формируют структуру общества и мир его символики. Это объединяющий принцип и в соответствии с ним культура не имеет иерархии. Все отдельные культуры равноправны в силу своей самобытности и внутренних связей, основанных на комбинациях и сочетаниях различных символических кодов.

Вторая концепция построена на принципе внутренних отличий и потому иерархична уже по своей идеологии. Не отрицая того факта, что такие, например, символические коды, как язык, пронизывают весь мир человеческого без каких-либо исключений, эта концепция предлагает учитывать формирование подсистем, основанное на индивидуальных для каждой группы правилах поведения, форме взглядов и действий.

Я думаю, что оба взгляда на сущность культуры дополняют друг друга, Они как бы две стороны одной медали. **Объединяет их область символического.** Она является для них общей базой. На ней можно строить очень многое. От образа Бабы Яги и Ивана Царевича в русских сказках до Лунной сонаты Людвиг ван Бетховена.

Культура, как и наука, – это область символики.

Исследователи проблем развития культуры отмечают, что в конце ушедшего столетия вектор интересов и ценностей культуры смещается к эпицентру духовных потрясений современного человека. Пока это интуитивные ощущения и они состоят в том, что от судеб культуры как-то зависят судьбы человечества. На этих ощущениях возникает новый образ культуры. Сегодня он рисуется в трёх измерениях [Библер, 1989]:

1. Как форма одновременного бытия прошлых, настоящих и будущих культур (через общение различных людей в настоящем).
2. Как возможность свободного решения своей судьбы на базе осознания ответственности каждого перед человечеством в целом. Интуитивно мы это понимаем как экологическую культуру. По существу, это утверждение постепенного проникновения культуры во все сферы современной жизни. Это способ **преодоления эгоцентризма**
3. Как способность через произведения культуры создавать как бы новый мир. И вот здесь у В. Библера очень хорошо сказано:
– В культуре человек всегда подобен Богу в афоризме Поля Валери:

**«Бог сотворил мир из ничего, но материал всё время
чувствуется». (Выделено мной).**

У В. Библера есть красивая метафора. Он называет культуру неким странным прибором в виде «пирамидальной линзы», способной отражать, рефлексировать и преобразовывать любые даже самые мощные воздействия «извне» и «из-нутри». Основание этого прибора он рассматривает как самоустремлённость всей человеческой деятельности, как её базовую целостность. Грани отождествляют все миры, которые вбирает в себя культура. А вот вершина этой пирамидальной линзы-культуры – это точка самодетерминации человеческого **Я**. Здесь сходятся воедино два горизонта регулярных идей: идеи личности и идеи индивидуального и общего разума. Эту вершину В. Библиер и принимает за культуру человечества.

Но об этом мы уже читали у П. Шардена. Это же его точка ОМЕГА – 1946 г. И там не было линзы, а был универсум и речь шла не о культуре, а о конвергенции личности. Но суть-то была той же:

- ... не следует представлять себе Омегу как просто центр, возникающий из слияний элементов, которые он собирает или аннулирует в себе.
- Это точка, в которой **«... персонализация всецелого и персонализация элементов достигают своего максимума, без смешивания и одновременно под влиянием верховного автономного очага единения ... что-то в космосе ускользает от энтропии, и ускользает всё больше».**
(Выделено мной).

Обсуждая атрибуты точки Омега, П. Шарден в качестве последнего четвёртого атрибута называет ТРАНСЦЕНДЕНТНОСТЬ, наверное, понимая под этим выход точки за пределы границ универсума. Это как критическая точка в диаграмме фазового состояния воды Граница исчезает, её нет или, что то же самое – она везде. (См. рис.1.4.1).

Я вспомнил П. Шардена не для того, чтобы «разоблачить» В. Библера. Разоблачать то собственно нечего. Наоборот, примечательно, что почти 40 лет спустя идея возродилась. Это означает, что учёным мужам деваться некуда, что разработки П. Шардена, опередив своё время, определили верный путь развития человечества. А зная путь, можно двигаться более уверенно и меньше шансов оступиться.

Таким образом, в современной постановке вопроса **вся деятельность людей направлена на формирование культуры человечества. В этом его будущее, в этом его спасение.**

Точка омега – культура человечества.

Чем ближе мы будем к ней, тем дальше уйдём от экологической катастрофы, тем больше у нас шансов победить Тьму в Армагеддоне.

РЕЛИГИЯ. Всякая религия начинается с бога. По Гегелю бог – это содержание, присутствующее в субъективном сознании человека.

Также как для науки и культуры **основой религии является символика.** Причём эта символика, скорей всего, самого высокого уровня, потому, что более общего понятия, чем Бог нет.

В православии основным **Символом Веры** является провозглашение Троицы. В первом послании Апостола Иоанна этот Символ сформулирован таким образом:

– Ибо три свидетельствуют на небе: Отец, Слово и Святый Дух; и Сии три суть едино (Гл. 5, п.7).

Такое триединство, три одинаковые категории, три Бога в Одном оказалось довольно сложным для обычного логического восприятия. Человеческий ум всегда ищет аналогии в окружающей его жизни. И в данном случае он их не находил.

Борис Викторович Раушенбах, который впервые исследовал Символ Веры с логических позиций, это внешнее противоречие иллюстрирует примером с тремя цветками, сложенными в букет [2002]. Смысл примера прост. Три цветка образуют букет и это всем понятно. Но три цветка не могут быть ещё раз цветком. Второй пример с тремя каплями воды, которые сливаются в одну каплю, как будто что-то проясняет. Возникает идея единства во взаимодействии. Но и здесь существуют свои противоречия. В частности, ясно, что новая «тройная» капля не равноценна каждой из трёх, хотя бы по размерам. Кроме того, возникает необходимость исследования характера взаимодействия трёх Лиц Троицы. В современном же изложении основ православной веры такое взаимодействие не подразумевается и утверждается, что:

– Лица Троицы неслиянны, но составляют единое Божество, в котором каждая Ипостась (Лицо.А.Н.) имеет одинаковое Божеское достоинство с каждой другой. Ипостаси св. Троицы не являют собой трёх Богов, но одного Бога.

Казалось бы, налицо тупиковая ситуация, при которой следует согласиться с мнением о. Павла Флоренского, что **это противоречие и не следует снимать, его нужно преодолевать подвигом веры.**

Эту, на первый взгляд, бесперспективную задачу, блестяще решил выдающийся российский учёный Б.В. Раушенбах [2002]. Он поставил её как задачу по поиску доказательства логической изоморфности Троицы и некоторого математического объекта. Для этого им был проведён анализ известных свойств Троицы, которые он сгруппировал следующим образом:

1. **Триединость.** Единый Бог и Троица одно и то же.
2. **Единосущность.** Каждое лицо является Богом
3. **Нераздельность.** Все Лица Троицы всегда выступают вместе, Только вместе и ни при каких обстоятельствах отдельно друг от друга.
4. **Соприсносущность.** Отец, Сын и Св. Дух существуют только и всегда совместно.
5. **Специфичность.** Борис Викторович условно обозначает это свойство как «специализированную работу» каждого Лица Троицы. Он приводит в качестве примера выдержку из молитвы «Сподоби Господи», которая читается на вечерней службе:

– Господи, научи мя...Владыко, вразуми мя...Святой, просвети мя...

Бог-Отец учит, Сын вразумляет, Святой Дух просвещает.

6. **Взаимодействие.** Имеется в виду факт существования некоего «процесса». Этот «процесс» для нас скрыт и непознаваем, поскольку непознаваем Бог. Он отражает жизнь Бога в себе. Из неё нам известны, по существу, только два факта. Сын рождён от Отца. От Отца же исходит и Дух Святой. И более мы ничего не знаем.

Исследования Б.В. Раушенбаха показали, что названным шести свойствам в математике полностью отвечает **самый обычный вектор**. Я не буду здесь пересказывать доказательство Бориса Викторовича. Каждый может познакомиться с ними сам, обратившись к ранее указанной его работе. Обращу лишь внимание на то удивление, которое вызвал этот результат у самого автора. Он поразился тому, «что отцы Церкви сумели сформулировать эту совокупность свойств, не имея возможности обратиться к математике». Они, видимо, интуитивно чувствовали, что любые отклонения от совокупности этих свойств пагубны для православия и потому оценивали их как ересь.

Борис Викторович очень деликатно и бережно отнёсся к предмету своего исследования. Он пишет, что его векторная модель не имеет никакого отношения к богословию и догматам Церкви. Она лишь показывает, что **«формальная логика допускает существование триединных объектов, по своей логической структуре аналогичных Троице»**.

Далее попробуем, опираясь на Символ Веры и на результаты исследования его логической структуры, показать, что **триединый мир**, построенный в главе 2 (см. раздел 2.2), по своей логической структуре Троице аналогичен.

Напомним, что речь шла о триединстве Материи (**М**), Информации (**И**) и Духовного мира (**Д**). Для доказательства аналогичности триединого мира Троице, вероятно, достаточно обосновать соответствие **М, И и Д** Ипостасям Троицы.

И здесь, я думаю, следует отталкиваться от Записей Небесных Диктантов Б.Н. Абрамова. Важным элементом этих Записей, как вы, вероятно, помните, является утверждение, что **Мир только материален**. Просто его материальные составляющие очень разные и в значительной своей части не изучены или только начинают изучаться. Наиболее хорошо исследована физическая, достаточно грубая, составляющая этого общего Мира. Сегодня начинает проясняться существование Тонкой материи в виде торсионных (спиновых) полей, рассматриваемых как носитель информации. И как перспектива, обсуждается существование Огненного Мира (психической энергии).

Теперь представим себе следующие соответствия:

1. **Бог-Отец**. Он Творец всего, что записано в Бытие: неба, земли, звёзд, человека и т. д. Всё это в сегодняшнем понимании — **физическая материя**.
2. **Слово или Бог-Сын** это то, что можно назвать **информацией**. Посредством Слова (от Бога-Сына, Иисуса Христа) люди узнали о том, что, помимо привычного им физического мира, существует ещё и мир идеальный, что эти миры связаны.
3. **Святой Дух**, третью Ипостась Святого Символа Веры уподобить, иначе, как Миру духовному, пожалуй, и нельзя.

Обратимся ещё раз к словам молитвы:

– Господи, научи мя...Владыко, вразуми мя...Святой, просвети мя...

Эти три обращения показывают, что, если к ним применить наши соответствия, то мы получим вполне научные тезисы:

- Окружающий человека физический мир учит нас.
- Информация как некая иррациональная форма знания вразумляет нас, т.е. позволяет выводить новые истины. Напомним, что в современной науке такие истины называются легислативными.
- Главные же, невыводимые истины человеку даются извне. Они приходят «из другого источника» и являются действительным просвещением.

Теперь ещё раз можно обратиться к свойствам триединой Единицы (и Св. Троицы и изоморфной для неё логической структуры вектора), но уже по отношению к трём материальным мирам – **М, И, Д**.

1. **Триединость.** **М** и **И** – сегодня являются установленными формами материи (Грубой и Тонкой). **Д** – Огненный Мир (психическая энергия) потенциально пока лишь декларируемая как материя (в Небесных Диктантах Б.Н. Абрамова). Триединость этих миров вытекает из их общей принадлежности к Материи.
2. **Единосущность.** Каждая «Ипостась» Триединого мира является материей.
3. **Нераздельность.** Все «Лица» Материальной Троицы всегда выступают вместе, только вместе и ни при каких обстоятельствах отдельно друг от друга. Материя неразделима. Этот факт хорошо проявляется в их энтропийной связи (см. главу 2, раздел 2.2).
4. **Соприсносущность.** **М, И, Д** существуют только и всегда совместно. На мой взгляд, это очевидно.
5. **Специфичность.** В главе 2 эта специфичность достаточно убедительно показана. Каждый из двух миров **М** и **И** выполняет свои функции в соответствии с представлениями об энергетической и структурной энтропии соответственно. Возможность же такого функционирования обусловлена наличием мира **Д**.
6. **Взаимодействие.** Так же как и для Символа Веры, речь идёт о существовании некоего «процесса», который в своём полном объёме для нас является загадкой. **И**, возможно, загадкой вечной, как и Бог.

Чтобы выдвинутые аналогии не позволили причислить меня к еретикам, следует подчеркнуть, что соответствия Св. Троицы и Материальной Троицы не есть

тождества и не есть даже копии. Это именно аналогии разных сторон Жизни, для которых существует изоморфная им по логике математическая структура в виде вектора.

Символы Св. Веры и Материальной Троицы должны как-то сосуществовать. И это сосуществование определённым образом преломляется в Человеке. Снова обратившись к векторной аналогии, можно сделать ещё один логический шаг. Известно, что векторы являются тензорами первого ранга и, в случае, когда речь идёт об их связи, то такая связь выражается через тензор второго ранга. Количество компонент такого тензора определяется числом девять – в виде матрицы 3×3 , поскольку в математике число компонент тензора вычисляется как 3^n , где n – ранг тензора.

Если Человека рассматривать как объект **(Ч)**, в котором свойства двух Троиц (Святой и Материальной) как-то отражены, то запись такого объекта будет выглядеть следующим образом:

$$\begin{matrix} \mathbf{Ч}_{11} & \mathbf{Ч}_{12} & \mathbf{Ч}_{13} \\ \mathbf{Ч}_{21} & \mathbf{Ч}_{22} & \mathbf{Ч}_{23} \\ \mathbf{Ч}_{31} & \mathbf{Ч}_{32} & \mathbf{Ч}_{33} \end{matrix}$$

Каждая Троица определена, как уже указывалось, шестью независимыми свойствами. Тогда в нашей «человеческой» матрице может проявляться **диагональная сопряжённость** этих свойств (чисел матрицы). Скажем шесть верхних чисел справа и шесть нижних слева. Очевидно, что при этом числа **Ч₁₁**, **Ч₂₂** и **Ч₃₃** должны принадлежать как свойствам Св. Троицы, так и свойствам Троицы Материальной, поскольку в матрице **(Ч)** всего чисел девять, а общее количество свойств в двух Троицах – 12. Возможно, этот факт отражает **тождественность Духовного мира и Святого Духа, по крайней мере, в человеке. Эти три свойства принадлежат одновременно и Материи и Богу.** Их общность отражена в диагонали матрицы **(Ч)**.

На мой взгляд, в эту диагональ входят свойства, обозначенные ранее под номерами 3, 4 и 6. При этом взаимопроникновение Святой и Материальной Троицы происходит через компонент Духовный:

– **Нераздельность.** Выступают вместе Святой Дух и Духовный Мир.

- **Соприсносущность.** Каждое Лицо святой Троицы и каждый элементный вид материи в Материальной Троице выполняют свои функции.
- **Взаимодействие.** Процесс, определяющий нераздельность и соприсносущность двух троичных символов.

ТРОИЕДИНОСТЬ ЕСТЬ НАИБОЛЕЕ ОБЩЕЕ СВОЙСТВО ЖИЗНИ.

3.4. ПАРАДИГМЫ



*Идеи наши материальны
И потому ломают мир
И даже те, что тривиальны,
Толпу тревожат, как кумир.*

Павлов А.Н.

Термин парадигма прочно вошёл в научный обиход после работ Т. Куна [1979]. Это мировоззренческая категория. Она обозначает основополагающую концепцию, которая определяет развитие науки или общества на том или ином этапе их развития. Смена парадигм знаменует собой начало революционных преобразований. Такие преобразования, как и сами стимулирующие их парадигмы, могут быть различных масштабов, охватывая науку в целом или относясь к отдельным её направлениям. Смена парадигм и вероятный характер развития научного знания, следующий за такой сменой, достаточно хорошо описывается серией логистических кривых, получивших название **трансфиниты**. О ней мы с вами уже говорили в первом разделе этой главы (см. 3.1).

Поскольку эта книга претендует на создание новой парадигмы, обратимся к нескольким примерам. Первый относится к геологии и иллюстрирует изменения в одной, хотя и достаточно обширной области знания. Второй касается информационного направления, которое появилось на глазах нашего поколения и уже стоит на пороге принципиальных перестроек. Третий, пожалуй, относится к науке в целом. Можно сказать, что мы живём в век появления новых парадигм,

поскольку сегодня идёт широкий поиск новых научных концепций, вызванный неудовлетворённостью существующими и правящими ныне идеями.

Но перед тем как обратиться к примерам ещё раз вспомним теорему К. Гёделя о неполноте, но уже в формулировке В.А. Успенского [1982]:

– при определенных условиях, налагаемых на фундаментальную пару $\langle B, T \rangle$, не существует дедуктики над B , полной и непротиворечивой относительно $\langle B, T \rangle$.

Здесь B – алфавит языка (список элементарных, не членимых знаков); T – множество истинных, содержательных утверждений; дедуктикой над B называют тройку $\langle D, D, \delta \rangle$, в которой D – алфавит доказательств ($D \subset B$); D – содержательные утверждения из него, называемые доказательствами; δ – функция выделения доказанного с областью определения $D \subseteq \Delta \subseteq D^\infty$; D^∞ – все (содержательные и несодержательные) утверждения, построенные на алфавите D . Заметим, что дедуктика над B представлена снова **тройкой**.

На рис. 3.1.1 (см. раздел 3.1 этой главы) каждой нижней асимптоте

i_{0min} , i_{1min} , i_{2min} ... соответствует своя дедуктика, может быть, над своим B . Эти дедуктики непротиворечивы, но только в рамках своих асимптотических интервалов. Существование верхних границ (верхних асимптот) делает эти дедуктики неполными. Итак, всякая парадигма, если она непротиворечива, в принципе обязательно неполна, поскольку движущая сила любой парадигмы заключена в её дедуктиках: алфавите $D \subset B$, логике построений и доказательствах δ и в самих доказательствах D (аксиоматических и выведенных как новые, «изобретенные» истины).

Смена парадигм в геологии. Обратимся снова к рис. 3.1.1. Первая кривая геологической трансфиниты может быть связана с эпохой Возрождения. Парадигма, на которой она развивалась, основана на библейских представлениях

Первая кривая трансфиниты геологии фиксируется в эпоху Возрождения. Парадигма же, на которой она развивается, основана на библейских представлениях. Суть её кратко изложена у А.Б. Вистелиуса [1980] и в какой-то мере расширена А.Н. Павловым [1990]. Геологическая дедуктика этой парадигмы специально никем не изучалась. Смысл же самого подхода к геологическим исследованиям носил откровенно аксиоматический характер. Идеология была довольно чёткой и не такой простой, как это иногда преподносится ортодоксальными атеистами. Речь шла о

том, что божественный разум создал мир по строгим математическим законам. Людям дана часть этого разума, поэтому они могут открывать эти законы и понять устройство мира. Если бы удалось построить непротиворечивую теорию формирования Земли, то, по существу, она являлась бы дедуктивной (Д, D, δ) над геологией и, следовательно, все законы геологии можно было бы вывести математически.

Именно поэтому в период господства первой парадигмы (i_{omin} на рис.3.1.1) геологии в привычном сегодня понимании ещё не было. Её дедуктивные основы формировались такими титанами, как Н. Коперник, Т Браге, И. Кеплер, Г. Галилей, Р. Декарт, И. Ньютон, Г. Лейбниц.

Таким образом, мы видим, что аксиоматический подход утверждался в науке крупнейшими авторитетами того времени, в основном физико-математической и философской ориентации. Тем не менее, наряду с этой господствующей формой познания, уже существовало и развивалось индуктивное направление (Г. Агрикола, Н. Стенон), определившие на рубеже XVIII–XIX веков новую парадигму в познании мира.. Для геологии это было появление второй, описательной парадигмы, связанной с такими именами, как М.В. Ломоносов в России, Д. Геттон в Шотландии, А. Вернер в Саксонии, В. Смит, Ч. Лайэль в Англии, Ж. Кювье и А. Броньяр во Франции и др.

На этом этапе развития геологии господствуют настроения, может быть наиболее резко выраженные Д. Геттоном, что не дело геологии заниматься философскими вопросами и отыскивать начало всех начал. По его мнению, Земля живёт и развивается по обычным физическим законам. Земля – это машина, и все геологические явления можно объяснить через те природные агенты, которые геолог имеет возможность наблюдать. Вторая парадигма и особенно выход на генетическое направление геологических работ чрезвычайно плодотворно повлияли на развитие геологии.

Описательная парадигма опиралась на идеологию гелиоцентризма и поэтому её дедуктика была более–менее инвариантна по отношению к космогоническим теориям, которые менялись от гипотезы П. Лапласа до «холодной» гипотезы О. Шмидта и современных концепций горячего начала Земли [Природа твёрдой Земли, 1975]. На претендуя на строгость и полноту, можно сформулировать три утверждения, которые большинство современных геологов, так или иначе, используют в качестве основных аксиом:

1. Геологическое развитие Земли представляет собой процесс скачкообразно эволюционный.
2. Этот процесс генерируется за счёт внутренних энергетических источников – теплового, гравитационного и др.
3. Внешним энергетическим источником является лишь Солнце, контролирующее экзогенные процессы на Земле.

Логический аппарат дедукции для описательной парадигмы сегодня весьма сложен, однако опирается он на классическую логику, классическую физику и термодинамику.

До относительно недавнего времени все это вполне устраивало геологов, поскольку хорошо согласовывалось с фактологией. Известные факты остаются и сегодня, но сами постулаты оказываются уже недостаточными, поскольку на их основе становится невозможным ответить на целый ряд серьезных вопросов, в частности, объяснить цикличность разных масштабов в развитии Земли [магматическую, металлогеническую, биосферную, тектоническую и др.]. Иными словами, старая аксиоматика, видимо, свое отслужила, и мы находимся на пороге создания новой аксиоматики.

Работы А.Н. Павлова, С.М. Базарова, А.А. Баренбаума [Павлов, 1985, 1990; Общая и полевая геология, 1991] позволили сформулировать новую для геологии аксиоматику:

1. Геологическое развитие Земли обусловлено получением энергии извне.
2. Эту энергию Земля получает порциями.
3. Энергетические кванты возникают при прохождении Солнечной системой струйных потоков Галактики.
4. Периодичность получения квантов энергии соответствует периодичности прохождения Солнечной системой струйных галактических потоков.

Эти постулаты являются базой новой парадигмы геологии, квантовой, которая выводит нас **из геоцентристских** представлений о геологическом развитии Земли **на галацентристскую** идеологию, опирающуюся на понятие открытых систем как по отношению к Земле и Солнечной системе, так и по отношению к Галактике. В своей новой книге А.А. Баренбаум этот подход называет **галактикоцентризмом** [2002]. Наверное, так можно назвать и новую современную парадигму геологии.

Обратим внимание на одно, на мой взгляд, принципиальное обстоятельство. Галактикоцентризм как парадигма ближайшего к нам космоса определяет новую базу геологического мышления. И только. Она не претендует на сегодняшнее «мировое господство». И тем не менее, в свой сути она троична. Её главные принципы опираются на три тезиса:

1. Существует внешний для Земли источник энергии и вещества. Это галактические струи.
2. Земля для этого источника является приёмником.
3. Главным процессом, обеспечивающим приём вещества и энергии, является вращение Солнечной системы по галактической орбите.

В этой троичности отражается **общий мировой принцип Троицы**.

Информационная парадигма Г.И. Шипова. Появление основ этой парадигмы обычно связывают с первой книгой Геннадия Ивановича Шипова «Теория физического вакуума», изданной в 1993 г. Её часто называют ещё и парадигмой мироздания. Вначале это было довольно абстрактное теоретическое исследование, которое позже «обросло» результатами многочисленных экспериментов и практическими приложениями [1997].

Важность этой работы состоит не только в том, что она научно оформляет самые передовые идеи современной науки, но и в том, что для многих специалистов–естественников, исповедующих чистый материализм, она явилась неким авторитетным открытием. Она позволяет им понять, что наука и религия не только могут дополнять друг друга, но что и разделять их непродуктивно.

Идеи Г.И. Шипова широко обсуждаются не только в научной среде, но и в научно-популярной литературе, становясь постепенно доступной для широкой публики.

В соответствии с этой парадигмой картина мироздания рисуется следующим образом:

1. Физический вакуум генерирует как положительные, так и отрицательные массы.
2. Положительные массы в соответствии с законом Всемирного тяготения формируют физическую часть Вселенной (звёзды, галактики и т.д.).
3. Отрицательные массы, отталкиваясь, создают равномерный фон с очень низкой плотностью.
4. В результате средняя масса Вселенной считается равной нулю.

5. Мир делится на правый – с положительной массой, и левый – с отрицательной массой.
6. Левый мир обменивается своим негэнтропийным потоком с правым вещественным миром (энтропийным). [См. раздел 2.2 в гл. 2].
7. Левый мир рассматривается как ментальная Вселенная (Вселенная Разума).
8. Негэнтропийный поток левого мира вместе с «рекой» времени поступают в наш мир как космический поток информации, которая не является ни веществом, ни энергией.
9. Ментальная Вселенная характеризуется ускоренным вращательным движением, которое поддерживается тензором **кручения пространства**, иначе собственным торсионным полем.
10. Тензор материи (энергии–импульса) является в фундаментальных уравнениях Г.И. Шипова абстрактным отображением творящей способности мира как разума.
11. Ментальная Вселенная рассматривается как будущее, а физическая – как прошлое. И поток времени направлен из ментальной Вселенной в физическую Вселенную.
12. На границах этих миров индукционно возникает макромир планетной цивилизации и формируется состояние «здесь» и «сейчас».

В парадигме Г.И. Шипова выделяется семь уровней реальности:

1. Абсолютное «ничто».
2. Первичное поле кручения (поле сознания).
3. Вакуум.
4. Плазма (элементарные частицы).
5. Газ.
6. Жидкость.
7. Твёрдое тело.

Первые три уровня создают «субфизику», оставшиеся четыре – могут быть названы «объективной физикой». Но заметьте, **всё это физика**. При переходе с третьего на четвёртый уровень реальности, т.е. на границе двух разных физик из вакуума возникает реальная материя. **Виртуальное состояние переходит в реальное.**

На мой взгляд, границу между виртуальной и реальной физиками Мира можно было бы выделить в **самостоятельный уровень реальности – переходный**. И тогда вся парадигма как бы стала замкнутой **на Троицу**.

Перечисленные позиции, по существу, представляют собой ничто иное, как новую дедуктику. Главным в ней является обновление алфавита D , которое определило изменения и системы доказательств (D) и содержания функции выделения доказанного (δ).

Хочется отметить, что рассмотренные в главе 2 этой книги пространственно-временные идеи (см. раздел 2.3 и монографию А.Н Павлова [2004], а также матрица связи Святой и Материальной Троицы (см. раздел 3.3) прекрасно согласуются с парадигмой Г.И. Шипова. Важно ещё и то, что эти результаты были получены независимо от разработок Г.И. Шипова, и появились не столько на основе уравнений, сколько на базе интуиции как феноменологические модели.

Введение в единую теорию мира. Её автором является Александр Филиппович Бугаев [2001]. Появилась она позже парадигмы Г.И. Шипова, но является оригинальным исследованием. Я бы назвал её современным философским трактатом, созданным не физиком или математиком, а вдумчивым и глубоким естествоиспытателем.

Её дедуктика опирается на принцип троичности, в соответствии с которым Мир существует одновременно в трёх физических состояниях:

1. **Абсолют** – первичная неделимая субстанция. Она характеризуется ламинарным типом движения волн, которые обладают бесконечным и непрерывным спектром параметров. Для её описания подходит геометрия Евклида, механика Ньютона и математическое понятие «множества».
2. **Вселенная/Универсум** – первичная волновая субстанция, которая закручена в поливихрь. Вселенных/Универсумов бесчисленное множество. Это многомерные и многослойные вихри, максимального размера, возникающие в пространстве Абсолюта. Для их описания можно использовать геометрию Римана, квантовую механику и математическое понятие «система».
3. **Хаос** – тоже первичная субстанция. Но она находится в переходном ламинарно-турбулентном состоянии. Её структуры также являются переходными и неустойчивы. Для описания этой субстанции можно использовать физику самоорганизации систем, разработанную И. Пригожиным [1985].

А.Ф. Бугаев считает, что обозначенная тройка принципов позволяет изучать реальность в любых её срезам. Таким образом, **Троица** и в этом случае оказывается самодостаточной для описания Мира.

Суть своей парадигмы А.Ф. Бугаев излагает в виде нескольких тезисов, которые представляют собой дедуктику над его тройкой. По существу, она раскрывает смысл каждой единицы этой тройки:

1. **Пространство Абсолюта.** Представляет собой бесчисленный набор бесконечных плоскостей без ограничений на направление. Перемещения в этом пространстве не предусмотрены. Здесь можно говорить только об изменении состояний. Эти изменения не ограничены по скорости. Теоретически они мгновенны.
2. **Время Абсолюта.** Только настоящее, «здесь» и «сейчас». Длительность отсутствует. Это означает, что в пространстве абсолюта времени нет. Заметим, что такая позиция полностью согласуется с моей трактовкой настоящего, как пространства без времени (см. раздел 2.3 в гл. 2).
3. **Вселенная.** Рассматривается как составная часть Универсума. Это поливихрь максимальных размеров. Он образован волнами одной серии, генерируемых единым центром (геценом). Этот гигантский вихрь возникает и исчезает спонтанно. По направлению вращения выделяются две Вселенные: «+Вселенная» и «-Вселенная».
4. **Пространство Вселенной.** Определяется формой вихревых систем. Трёхмерно и скручено. Скорость перемещения в нём тел конечна и определяется структурным уровнем организации материи. Объём пространства формируется потоком.
5. **Время Вселенной.** Определяется как поток изменений и смены волновых характеристик, идущий от периферии поливихря и обратно. Прямое движение происходит из высокочастотной области, несущей план и программу развития, и потому оно рассматривается как будущее. Закрепляется этот поток в низкочастотной области и здесь выступает как прошлое. Из него идёт встречный поток, благодаря которому происходит реанимация высокочастотной составляющей (своего рода «вознесение»).
6. **Универсум.** Это пакет Вселенных, имеющих единый гецен и в своём вихревом движении сепарирующих бесконечный спектр волновых характеристик. Он неуничтожим и является вечно пульсирующей и многомерной ячейкой Мира.
7. **Тела, частицы ...** представляют собой поливихри высоких порядков. Они состоят из стоячих волн внутри пространственно-временного континуума Вселенной/Универсума.

Внимательный читатель, безусловно, увидит в двух последних парадигмах много общего. То обстоятельство, что они построены разными авторами и разными методами говорит о многом. В первую очередь, о том, что новыми идеями научная методология уже пересыщена и, наконец, что эти идеи связаны с необходимостью «объединения» науки и религии. Небесные Диктанты начинают воплощаться в конкретные теории. Виртуальные и реальные миры наука начинает связывать в единую Вселенскую структуру с прямыми и обратными взаимодействиями.

**ЗА ОСНОВУ СОВРЕМЕННЫХ ПАРАДИГМ МИРОЗДАНИЯ МОЖНО
ПРИНЯТЬ МАТРИЦУ, ОБЪЕДИНЯЮЩУЮ СВЯТУЮ И МАТЕРИАЛЬНУЮ
ТРОИЦЫ.**